

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/161/2011

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.101 din 22.05.1992**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L187/2011**, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.101 din 22.05.1992**, inițiatori Mutu Gabriel - senator PD-L; Urban Iulian - senator PD-L. Camera Deputaților a adoptat propunerea legislativă în condițiile art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituția României.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Guvernul, prin Punctul de vedere său de vedere, **nu susține** adoptarea acestei propuneri legislative.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 5 alin. (5) din **Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul instituirii condiției ca, pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Constituțională, candidații să depună o declarație pe proprie răspundere că nu au fost membri ai vreun partid politic. Este avută în vedere, de asemenea, clarificarea rolului Comisiilor juridice ale Camerei Deputaților și Senatului în procedura de numire a judecătorilor Curții Constituționale.

Instituirea interdicției ca o persoană care a făcut parte dintr-un partid politic să poată ocupa vreodată funcția de judecător la Curtea Constituțională,

indiferent cât de mult timp a trecut de când nu mai este membru al acelui partid, este excesivă, fără a putea fi explicată rezonabil. Se încalcă, astfel, prevederile art. 40 și ale art. 53 din Constituție. Astfel, din rațiuni bine întemeiate, potrivit art. 40 alin. (3), **nu pot face parte din partide politice** (deci, din momentul în care sunt numiți în funcție) **judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.** Extinderea acestei interdicții și pentru toată perioada anterioară din viața oamenilor care acced în aceste profesii este, cel puțin pentru o parte dintre aceste persoane, mai mult decât **“restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți“** (art. 53 din Constituție), aduce atingere chiar existenței dreptului de acces în aceste funcții și adaugă la Constituție, prin enumerarea limitativă, în actul normativ fundamental, a condițiilor de numire pentru judecătorii Curții Constituționale (pregătire juridică superioară, înaltă competență profesională și o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior), fără a fi prevăzută expres posibilitatea completării acestor condiții prin lege organică.

Apreciem relevantă citarea alin. (2) al art. 53 : *“Restrângerea (exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicabilă în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“*

De asemenea, dar fără a accepta ideea că aceasta ar fi o măsură democratică sau necesară, în ipoteza în care s-ar adopta, totuși, propunerea legislativă în această formă, tinerele generații de juriști ar fi „preveniți“, ar fi în cunoștință de cauză – dacă se vor înscrie într-un partid politic, vor ști că nu mai au posibilitatea de a fi, la un moment dat, numiți judecători la Curtea Constituțională, decât în situația ipotetică a modificării Constituției în acest sens. Ce se întâmplă, însă, în cazul celor care, actualmente, au o carieră profesională în domeniul juridic, sunt ori au fost înscriși în partide politice și nu puteau prevedea instituirea acestei interdicții în momentul când s-au hotărât să desfășoare o activitate politică? Deloc de neglijat este și aspectul ponderii importante a juriștilor printre politicieni. Prin legiferarea acestei interdicții cu caracter permanent, s-ar crea o aparență de imoralitate sau ilegalitate în ceea ce privește apartenența la un partid politic, fie aceasta situată și în trecutul mai îndepărtat al unei persoane. Or, tot Constituția reglementează pluralismul și partidele politice, în art. 8, prevăzând, la alin. (1), că *„Pluralismul în societatea românească este o condiție și o garanție a democrației constituționale.“*

Se poate reflecta, însă, asupra stabilirii unei perioade de timp, calculată regresiv, în care un candidat, pentru a fi numit magistrat la Curtea Constituțională, să nu fi fost membru al vreunui partid politic, pentru a nu fi supus și, mai ales, pentru a nu părea că este supus influențelor politice care ar putea să intervină în asemenea situații. De asemenea, cu aceleași rezultate benefice și fără a fi nevoie de intervenții legislative, Camera Deputaților,

Senatul și Președintele României, când îi numesc pe cei 9 judecători, au posibilitatea de a avea în vedere dacă îndeplinesc condițiile pentru numire cu precădere persoanele care nu au făcut parte din partidele politice în ultimii ani. O altă posibilitate, dar care nu se poate materializa în perioada imediat următoare, din motive obiective, este modificarea Constituției.

Reprezentantul Ministerului Justiției a susținut Punctul de vedere al Guvernului, de respingere a propunerii legislative.

Inițiativa legislativă face parte din categoria legilor **organice** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.


Raportul de respingere al comisiei a fost adoptat, cu majoritate de voturi, de membrii Comisiei juridice.

Potrivit prevederilor art. 75 alin.(1) din Constituția României și ale art. 88 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, Senatul este Cameră decizională.

În urma dezbaterii din cadrul ședinței din data de 12 aprilie 2011, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări **propune respingerea inițiativei legislative.**

Președinte,

Senator Toni Greblă



Secretar,

Senator Florin Mircea Andrei



Redactat,

Camelia Popescu